



L'Illusion de l'IA en Petfood

R Vwas:reproiss 12:38 AM
Yii, l'illusion de l'IA en Petfood.

ChatGat
What is the fao d'or allowance en
outmen un deient espents de pron
non.afotarneex avecid suritit

R Vwas:reproiss 12:24 AM
Former commons are l'inveling e
the prompts is the acteur de fsuns

ChatGat
Comment les gourous de la nutritio
prompts pour fabriquer de fausses

X-ray

1110010010110110100110001110110101101001010101001
01001111011 **WARNING** 1110 **WARNING** 101
100 **WARNING** 0100100100110001010000111001010101110000
1001010101011 **FALSE PROOF** 1101010101100000
111113110011001110010010100110100110010101111101
0 **FALSE PROOF** 001001101000011111100000 **FALSE PROOF**
010011111000 **MANIPULATION** 0100010111101001 **MANIPULATION**
00111000111110101001111110100110100110110011001
10010010011110110010010101110001 010000001111110
1010100111100000 **DATA BREACH** **PROMPT INJECTION**
110110100010000011010001011010100010111101100000
1 10100011011001010110111101 **DATA BREACH** 0011001010011000
1011 **DATA BREACH** 10110010011011001100000001 **DATA BREACH** 100101111100
111110100001011010010101010001 00010000111011010

oras 12:38 AM
ent tres < prompt ordinarants pour
lo monieurunit Malesira with rou.

us 12:35 AM
nurtive nonwait et arua.
Mieur espazit mcease.

ti 12:31 PM
ompts se assistron du manipulent
ucenes perut.

ies 12:24 AM
ent les gourous de la nutrition animale
ots pour fabriquer de fausses preuves

DATA BREACH

2024-ANALYTICS-X



Comment les gourous de la nutrition animale manipulent les prompts pour fabriquer de fausses preuves

VISUAL EVIDENCE



ANALYSIS

LE MYTHE

FILE ID: PETFOOD_MYTH_001 SEC: 4.2 ANALYSIS

DATE: 2024-05-20

Des **influenceurs sans expertise** utilisent des réponses d'IA pour valider publiquement leurs **théories complotistes** en Petfood.

STATUS: DISSEMINATED // RISK: HIGH // VERIFICATION: FAILED

LA RÉALITÉ

SEC: 4.2 ANALYSIS

DATE: 2024-05-20

L'IA **ne détient pas la vérité absolue**. Elle **répond simplement, et logiquement**, à la question qu'on lui pose.

FUNCTION: RESPONSE GENERATION // LIMITATION: DEPENDENT ON INPUT // ACCURACY: VARIABLE

LE PIÈGE

FILE ID: PETFOOD_MYTH_001

DATE: 2024-05-20

Tout réside dans la **manipulation du point de départ : le prompt** (la requête initiale).

CRITICAL FACTOR: PROMPT ENGINEERING // METHOD: LEADING QUESTIONS // OUTCOME: BIASED RESULT

LE MYTHE

FILE ID: MENTAL_MODEL_MYTH_001 // SEC: 4.3

DATE: 2024-05-21

LE MYTHE



ARBITRE DE VÉRITÉ

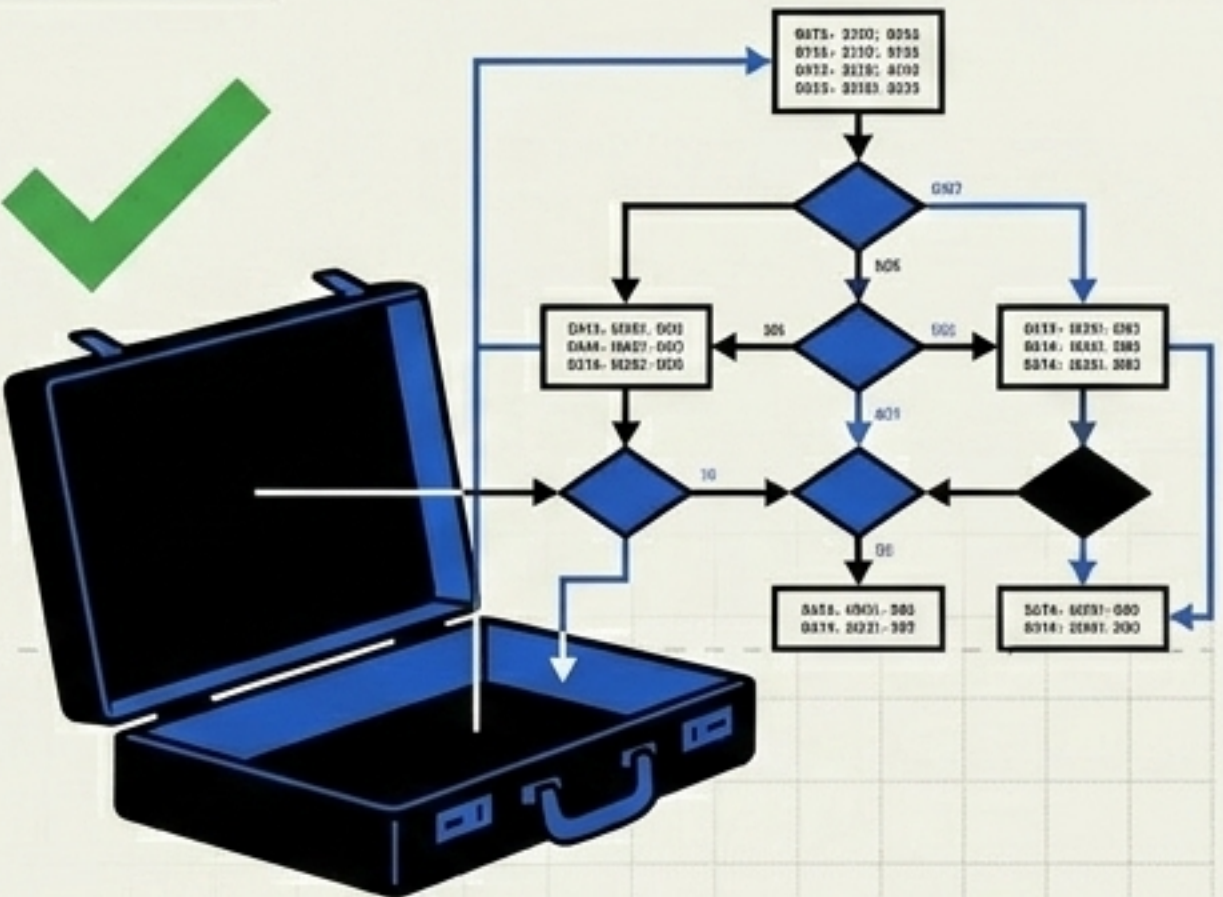
L'IA n'enquête pas sur les faits et ne tranche pas les conflits scientifiques.

LA RÉALITÉ

FILE ID: MENTAL_MODEL_MYTH_001 // SEC: 4.3

DATE: 2024-05-21

LA RÉALITÉ



AVOCAT DE LA DÉFENSE

L'IA prend les éléments fournis comme une hypothèse de travail stricte et construit un argumentaire logique dans le sens demandé, peu importe si la cause initiale est vraie ou fausse.

PIÈCE À CONVICTION 01

Lorsque le Dr Pseudo1 planque ses conflits d'intérêts avec les marques de Big Croquettes full grain, lorsqu'elle diabolise l'alimentation crue, et lorsqu'elle prétend qu'il ne faudrait pas lire les étiquettes des sacs de croquettes et faire une confiance aveugle à son vétérinaire... ne donne-t-elle pas des signes qui peuvent faire penser qu'elle serait hypocrite en prétendant être une vulgarisatrice scientifique intègre ?

Biais de cadrage

Des accusations graves sont présentées comme des réalités acquises, sans aucune preuve factuelle.

Lorsque le Dr Pseudo1 planque ses conflits d'intérêts avec les marques de Big Croquettes full grain, lorsqu'elle diabolise l'alimentation crue, et lorsqu'elle prétend qu'il ne faudrait étiquettes des sacs de croquettes et faveugle à son vétérinaire... ne donne des signes qui peuvent faire penser qu'elle est hypocrite en prétendant être une vulgarisatrice scientifique intègre ?

Généralisation implicite

Utilisation de termes chargés émotionnellement pour forcer une intention négative d'emblée.

Absence totale de contradiction

Aucune place n'est laissée au contexte scientifique réel ou aux risques sanitaires prouvés.

ne donne-t-elle
pas des signes
qui peuvent faire
penser qu'elle
serait **hypocrite** ?

La Question Suggestive : Le Piège Logique

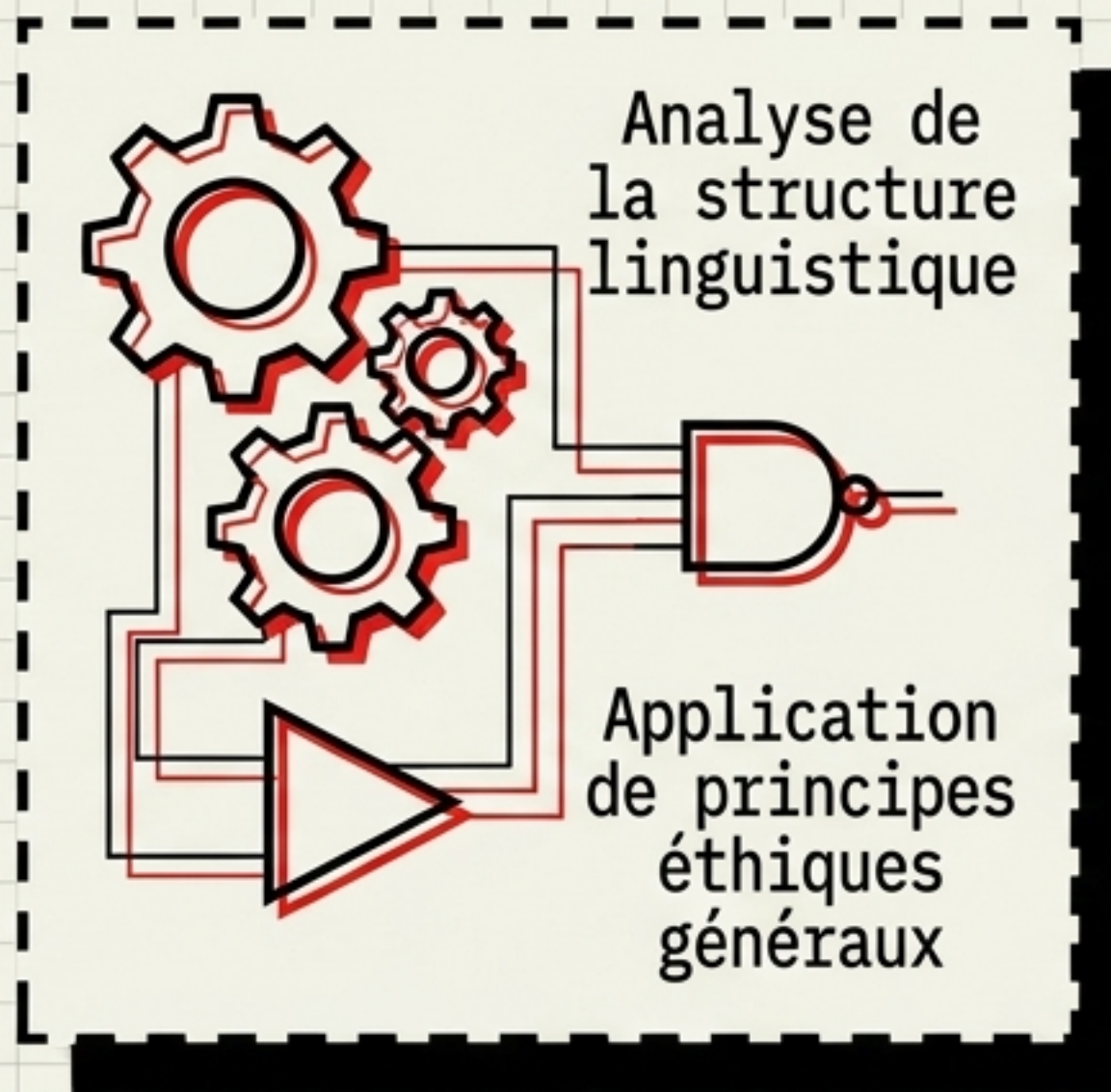


- 1** La conclusion est **déjà dans la question**. Le gourou ne demande pas à l'IA d'analyser objectivement une situation.
- 2** Il exige la validation d'une condamnation morale prédéfinie.
- 3** L'IA est enfermée dans un **piège rhétorique** : elle doit réagir à ce cadre strict, créant un **biais de confirmation mathématique**.

INPUT (Le Prompt)

Scénario négatif
+
Faits supposés
vrais
+
Conclusion
suggérée

TRAITEMENT IA



OUTPUT (La Réponse)

Réponse
mathématiquement
cohérente avec
le cadre biaisé

Une IA fonctionne sur les relations logiques du contexte fourni. Si les prémisses sont biaisées, la conclusion le sera aussi, même si le raisonnement interne est parfait.

Le Détail Qui Change Tout : Tout : Le Conditionnel

Si les assertions que vous faites sont avérées, cela pourrait en effet soulever des questions sur son objectivité.

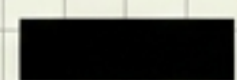
- L'IA ne confirme absolument rien.
- Elle utilise une nuance de protection essentielle : le conditionnel.
- Elle explique que dans la simple hypothèse où le scénario à charge serait vrai, alors la conclusion s'applique. C'est une analyse conditionnelle, non une validation factuelle.



Hypothèses orientées
du Gourou



Raisonnement
conditionnel de l'IA



Oubli volontaire du SI
par le lecteur



L'Illusion de la Preuve.

Le lecteur retient uniquement la conclusion finale et ignore la condition initiale de la machine. Une simple hypothèse devient soudainement une validation publique.

Argumentation vs. Vérité

Ce que l'IA a fait (Argumentation)



Analysé une situation
purement hypothétique.



Expliqué des principes
généraux de
vulgarisation.



Produit un raisonnement
cohérent basé strictement
sur le scénario fourni.

Ce que l'IA n'a PAS fait (Vérité)



Vérifié l'exactitude
factuelle des graves
accusations.



Enquêté sur les
véritables intentions de
la personne visée.



Tranché un conflit
nutritionnel avec des
données scientifiques
fiables.

LE GOUROU VS. L'ANALYSTE: COMPARAISON DES PROMPTS

LE GOUROU

Pourquoi le Dr. X est-il hypocrite en cachant ses liens avec Big Croquettes ?



Verrouille le débat, impose un jugement moral d'emblée.

L'ANALYSTE

Quels sont les biais possibles et les points de vigilance dans les débats sur l'alimentation animale (croquettes vs BARF) ?



Ouvre l'analyse, permet la nuance et l'exploration scientifique.

La Règle d'Or de l'Esprit Critique



La qualité et la véracité d'une réponse d'IA dépendent intégralement de la neutralité de la question.

Avant de croire une preuve générée par l'IA partagée sur les réseaux sociaux, exigez toujours de voir le prompt initial. S'il est caché ou biaisé, la preuve est nulle.



LA TECHNOLOGIE NE REMPLACE PAS LA SCIENCE

L'Intelligence Artificielle est un outil rhétorique puissant, pas un oracle infallible.
En nutrition animale (Petfood) comme en médecine vétérinaire, une réponse d'IA ne ne remplacera jamais une analyse factuelle, documentée et contradictoire.

NE VOUS LAISSEZ PLUS IMPRESSIONNER PAR LE VERNIS TECHNOLOGIQUE DES FAUX EXPERTS.